



BASES PARA EL ENVIO DE RESÚMENES DE TRABAJOS LIBRES

VIII Congreso de la especialidad de Enfermería Oncológica 2026

Instrucciones a los autores:

1. El Comité científico de la Sociedad Chilena de enfermería oncológica aceptará para revisión los resúmenes que cumplan con los siguientes requisitos, correspondientes a alguna de las siguientes categorías:

1.1.Trabajos de investigación:

- Investigación original (metodologías cuantitativa, cualitativa o mixta).
- Revisión de literatura (sistemática, scoping review, integrativa u otra claramente identificada en la metodología).
- Reporte de caso o experiencia clínica.

1.2.Trabajos de innovación:

- Iniciativa de innovación, mejora de la calidad o experiencia de implementación en la práctica oncológica.
2. Los resúmenes deberán corresponder a alguna de las modalidades descritas en el párrafo anterior y podrán derivar de tesis, proyectos de investigación, investigaciones en curso o formar parte de un proyecto de mayor alcance. Asimismo, podrán corresponder a resúmenes previamente presentados o publicados en revistas científicas, congresos u otras instancias académicas. En todos los casos, se deberá considerar como criterio que el resumen no tenga más de un año de antigüedad desde su primera presentación o publicación. Todo trabajo presentado debe estar en idioma español.
 3. El resumen debe ser enviado al Comité del congreso al correo **trabajoscomitecientificoseoc@gmail.com**, hasta las 23:59 hrs (hora de Chile) del día viernes 16 de octubre de 2026, indicando en el asunto Congreso SEOC 2026 trabajo de investigación o trabajo de innovación, según corresponda.
 4. El resumen deberá ser enviado en formato Word o PDF, de acuerdo con la plantilla adjunta. El archivo deberá ser identificado utilizando el primer nombre y primer apellido del primer autor, seguido de la fecha de envío, indicando día, mes y año, según el siguiente ejemplo: **RosaGonzalez26092026**

5. Consideraciones éticas: cuando corresponda y según la modalidad del trabajo, deberá adjuntarse evidencia de aprobación por un Comité de Ética Científico (institución, código o número de aprobación) o evidencia de dispensa de consentimiento informado. En los reportes de caso o experiencias clínicas deberá resguardarse la identidad de la persona involucrada y contarse con las autorizaciones y/o consentimientos correspondientes para el uso de la información con fines científicos.
6. Se recomienda incluir una declaración breve que señale que el trabajo es original; los autores reconocen su autoría y contribución; no contiene fabricación, falsificación ni manipulación inapropiada de información; no constituye publicación duplicada; se han declarado los conflictos de interés; y se cuenta con las autorizaciones éticas correspondientes cuando proceda, guiarse por la información solicitada en la plantilla.
7. Asimismo, se sugiere declarar la fuente de financiamiento (proyecto, institución financiadora o “sin financiamiento externo”) y la existencia o ausencia de conflictos de interés (por ejemplo, vínculos con la industria farmacéutica o tecnológica).
8. En caso de utilizar herramientas de Inteligencia Artificial (IA) durante la elaboración del trabajo, los autores deberán incorporar una declaración explícita que informe su utilización, indicando qué herramienta o tipo de IA se utilizó y en qué etapa(s) del proceso se incorporó (búsqueda o sistematización de información, análisis de datos, redacción, corrección de estilo, traducción, elaboración de material gráfico u otras actividades).
9. Aquellos trabajos que no cumplan con los requisitos recién descritos serán rechazados sin ser remitidos a la Comisión Revisora.

10. Los resúmenes:

10.1.El texto debe escribirse con espaciado simple, letra Arial o Times New Roman N.º12, y no debe incluir gráficos, fotos ni tablas.

10.2.El resumen debe contener los siguientes apartados, según la modalidad del trabajo:

- Investigación original: Título, autores, Introducción, Objetivo, Metodología, Resultados, Discusión/Conclusiones.
- Revisión de literatura: Título, autores, Introducción, Objetivo, Metodología de búsqueda y selección, Resultados, Conclusiones.
- Reporte de caso o experiencia clínica: Título, autores, Introducción, Presentación del caso o de la experiencia, Discusión, Conclusiones.
- Iniciativa de innovación o mejora: Título, autores, Problema o necesidad, Propósito, Descripción de la intervención, Implementación, Resultados/impacto, Implicancias para la enfermería oncológica.

10.3.En todas las modalidades: Palabras clave (entre 3 y 6 términos normalizados según DeCS y/ o MeSH).

10.4.El total de palabras del resumen no debe exceder las 350, sin contar el título y las palabras

clave. Los apartados de declaraciones no se contabilizarán dentro de las palabras del resumen.

11. Evaluación de los resúmenes.

- 11.1. Los resúmenes serán evaluados en modalidad de revisión ciega, por el Comité Científico, procurando que los evaluadores no tengan acceso a la identidad de los autores ni a información que permita identificarlos. Cada trabajo será evaluado por un mínimo de tres evaluadores en forma independiente, considerando diseño, metodología y relevancia para la enfermería oncológica, según la pauta de evaluación correspondiente a su modalidad (adjunta en estas bases).
- 11.2. **Conflicto de interés de los evaluadores:** los evaluadores deberán declarar posibles conflictos de interés y abstenerse de evaluar trabajos respecto de los cuales exista una relación académica, laboral, investigativa o personal que pueda comprometer su imparcialidad del proceso. Se excluye expresamente de la evaluación a los miembros del Comité Científico respecto de los trabajos en los que participen como autores.
- 11.3. Una vez terminado el plazo de recepción de resúmenes el Comité Científico enviará al autor principal la confirmación de aceptación o rechazo del resumen. Para ello se dispondrá de 7 días desde el cierre de la convocatoria.

12. Notificación y selección de resumen.

- 12.1. **El Comité Científico seleccionará los seis (6) mejores resúmenes de trabajos de investigación y las tres (3) mejores iniciativas de innovación.**
- 12.2. Los trabajos seleccionados serán notificados al autor principal mediante correo electrónico. La comunicación de aceptación incluirá las indicaciones y el formato establecido para la elaboración y presentación del póster, así como el horario asignado para su presentación durante el Congreso. Asimismo, en dicha comunicación se identificará al **autor presentador**, quien será definido al momento de la aceptación del resumen.
- 12.3. El autor presentador deberá formalizar su inscripción en el Congreso en un plazo máximo de **15 días corridos**, contados desde la fecha de notificación de aceptación del trabajo.
- 12.4. En caso de que, por motivos debidamente justificados, ninguno de los autores pueda formalizar su inscripción dentro del plazo establecido, esta situación deberá ser comunicada al Comité Científico dentro del mismo período, para su evaluación y resolución.
- 12.5. El incumplimiento de este requisito, sin previa comunicación ni justificación aceptada por el Comité Científico, podrá implicar la pérdida de la aceptación del trabajo y de su espacio de presentación durante el Congreso.

13. Pautas de Evaluación Resúmenes:

13.1.Pauta para investigación original aplicable a: investigaciones cuantitativas, cualitativas y de métodos mixtos

N.º	Criterio	0 puntos	1 punto	2 puntos	3 puntos
1	Título	Ausente o no relacionado con el estudio.	Poco claro, excesivamente general o parcialmente relacionado con el contenido.	Claro y coherente con el objetivo y contenido del estudio.	Claro, preciso e informativo, y refleja de manera directa el fenómeno, la población/contexto
2	Introducción, problematización y relevancia	No presenta antecedentes ni problema identificable.	Antecedentes insuficientes; problema o relevancia poco fundamentados.	Presenta antecedentes pertinentes e identifica adecuadamente el problema y su importancia.	Sintetiza antecedentes relevantes, delimita claramente el problema o vacío de conocimiento y fundamenta
3	Objetivo(s)	Ausente o no identificable.	Ambiguo, poco coherente o difícilmente evaluable.	Claro, alcanzable y coherente con el problema y metodología.	Preciso, correctamente formulado y plenamente articulado con el problema, diseño,
4	Diseño y metodología	No se describe o presenta inconsistencias que impiden comprender el estudio.	Información metodológica incompleta o poco coherente.	Identifica adecuadamente diseño/enfoque, población o participantes, muestra, recolección y análisis.	Describe sintética y rigurosamente el diseño/enfoque, contexto, población/ participantes, muestra o selección, técnicas/ instrumentos,
5	Consideraciones éticas	No informa aspectos éticos cuando corresponde o presenta situaciones que generan reparos éticos relevantes.	Menciona aspectos éticos de manera insuficiente o inespecífica.	Informa aprobación/ autorización ética y procedimientos de resguardo pertinentes.	Identifica claramente aprobación o dispensa ética cuando corresponde y evidencia resguardo adecuado de consentimiento, confidencialidad,

N.º	Criterio	0 puntos	1 punto	2 puntos	3 puntos
6	Resultados	Ausentes o no relacionados con los objetivos.	Incompletos, poco claros o predominantemente descriptivos sin responder adecuadamente al objetivo.	Claros, pertinentes y coherentes con los objetivos y metodología.	Presenta los principales resultados con precisión y suficiente evidencia cuantitativa y/o cualitativa, directamente

7	Conclusiones e interpretación de los hallazgos	No presenta conclusiones o estas contradicen los resultados.	Conclusiones generales, poco sustentadas o parcialmente relacionadas con los resultados.	Conclusiones coherentes con objetivos y resultados e identifica su significado principal.	Integra críticamente los principales hallazgos, responde claramente al objetivo y
8	Originalidad, contribución y relevancia para Enfermería Oncológica	No evidencia aporte para el área.	Aporte limitado o poco explícito.	Presenta un aporte pertinente para la práctica, investigación, educación, gestión o desarrollo disciplinar.	Presenta un aporte novedoso y claramente fundamentado, con potencial para contribuir significativamente al conocimiento, práctica, cuidado,
9	Calidad científica, coherencia y redacción	Texto difícil de comprender o con errores sustantivos.	Presenta problemas importantes de organización, lenguaje científico o coherencia.	Redacción clara y adecuada, con buena organización y terminología científica.	Excelente capacidad de síntesis, organización lógica, precisión conceptual, lenguaje científico y coherencia entre título, problema,

TOTAL: ____/ 27 puntos

13.2. Pauta para revisiones: aplicable a revisiones sistemáticas, revisiones de alcance, revisiones integrativas u otras modalidades de síntesis de literatura claramente identificadas

N.º	Criterio	0 puntos	1 punto	2 puntos	3 puntos
1	Título	Ausente o no relacionado con la revisión.	Poco específico o no permite identificar adecuadamente el tema.	Claro y coherente con el objetivo y contenido.	Claro, preciso e informativo; identifica adecuadamente el fenómeno o temática y, cuando
2	Introducción, problema y justificación	No presenta antecedentes ni justificación.	Fundamentación escasa o relevancia poco clara.	Presenta antecedentes pertinentes y justifica adecuadamente la revisión.	Delimita claramente el problema, sintetiza el conocimiento previo e identifica la necesidad,
3	Objetivo o pregunta de revisión	Ausente o no identificable.	Poco claro, excesivamente amplio o incoherente con la metodología.	Claro y coherente con el tema y método utilizado.	Preciso, bien delimitado y plenamente coherente con la estrategia
4	Tipo de revisión y diseño metodológico	No identifica el tipo de revisión ni procedimiento metodológico.	Identificación o descripción metodológica insuficiente.	Identifica el tipo de revisión y describe adecuadamente el procedimiento general.	Define claramente el tipo de revisión y presenta un procedimiento metodológico sistemático, transparente y
5	Estrategia de búsqueda y fuentes de información	No se informa cómo se obtuvo la literatura.	Describe de forma insuficiente las fuentes o búsqueda realizada.	Informa bases/ fuentes, términos principales y período o procedimiento de búsqueda.	Describe de manera clara y reproducible las principales fuentes consultadas, estrategia de búsqueda, términos/ descriptores, límites
6	Criterios de selección y proceso de análisis/síntesis	No informa criterios ni procedimiento de selección/análisis.	Información incompleta o poco transparente.	Describe criterios de inclusión/exclusión y procedimiento general de selección y síntesis.	Explicita coherentemente criterios de elegibilidad, proceso de selección, extracción y forma de análisis o síntesis de la evidencia;

N.º	Criterio	0 puntos	1 punto	2 puntos	3 puntos
7	Resultados de la revisión	Ausentes o no permiten responder al objetivo.	Presentación superficial, poco organizada o insuficientemente vinculada con el objetivo.	Sintetiza adecuadamente los principales resultados de la literatura incluida.	Presenta una síntesis estructurada, clara y crítica de los principales hallazgos, patrones, diferencias, vacíos o tendencias

8	Conclusiones y contribución para Enfermería Oncológica	Conclusiones ausentes, no sustentadas o sin pertinencia para el área.	Conclusiones generales o aporte poco explícito.	Conclusiones sustentadas en los resultados y pertinentes para Enfermería Oncológica.	Responde claramente al objetivo, identifica implicancias relevantes para la práctica, investigación, educación o
9	Rigor, coherencia y calidad de la presentación	El resumen presenta errores metodológicos o de redacción que impiden su valoración.	Presenta inconsistencias relevantes o lenguaje científico insuficiente.	B u e n a coherencia interna, redacción y utilización de terminología científica.	Evidencia rigurosidad, excelente capacidad de síntesis y completa coherencia entre problema, objetivo, metodología,

TOTAL: ____/ 27 puntos

13.3 Pauta para innovación o propuesta de mejora: aplicable a iniciativas de innovación, mejora continua, implementación de nuevas prácticas, herramientas, procesos, tecnologías, modelos de cuidado o estrategias destinadas a resolver necesidades de la práctica oncológica

N.º	Criterio	0 puntos	1 punto	2 puntos	3 puntos
1	Título	Ausente o no relacionado con la iniciativa.	Poco claro o no permite identificar la innovación.	Claro y coherente con la propuesta.	Claro, preciso e informativo; permite identificar inmediatamente la naturaleza y
2	Problema, necesidad y context	No identifica una necesidad concreta.	Problema descrito superficialmente o sin suficiente contextualización.	Define adecuadamente el problema o necesidad y el contexto donde	Identifica y fundamenta claramente una necesidad relevante

N.º	Criterio	0 puntos	1 punto	2 puntos	3 puntos
					magnitud y población o proceso
3	Propósito u objetivo de la iniciativa	Ausente o incoherente con el problema.	General, ambiguo o difícilmente evaluable.	Claro, pertinente y coherente con la necesidad identificada.	Preciso, evaluable y plenamente articulado con la necesidad, población/contexto
4	Descripción de la innovación o intervención	No permite comprender qué se realizó o propone realizar.	Descripción incompleta o poco clara.	Describe adecuadamente los componentes y funcionamiento de la iniciativa.	Presenta de forma clara y estructurada la solución implementada o diseñada, sus componentes, destinatarios y

5	Proceso de diseño e implementación	No describe el proceso.	Presenta información insuficiente sobre desarrollo o implementación.	Describe las principales etapas, participantes y procedimientos utilizados.	Expone coherentemente el proceso de diseño, implementación y participación de actores, incluyendo recursos, etapas y
6	Resultados, productos o impacto Nota: Si se aceptan propuestas aún no implementadas, debería denominarse “Resultados esperados, productos e	No presenta resultados ni productos verificables.	Presenta resultados preliminares, anecdóticos o insuficientemente sustentados.	Describe resultados, productos o cambios coherentes con el propósito.	Presenta evidencia clara del resultado, producto, cambio o impacto generado, utilizando indicadores o información pertinente cuando corresponde.
7	Factibilidad, sostenibilidad y transferibilidad	La iniciativa resulta inviable o no aborda estos aspectos.	Factibilidad o continuidad poco desarrolladas.	Presenta condiciones razonables para su implementación y	Evidencia factibilidad, posibilidades de sostenibilidad, escalabilidad o transferencia hacia otros equipos,

N.º	Criterio	0 puntos	1 punto	2 puntos	3 puntos
8	Originalidad y contribución para Enfermería Oncológica	No aporta una solución identificable o carece de pertinencia para el área.	Aporte limitado o innovación poco diferenciada de la práctica habitual.	Presenta una solución pertinente y potencialmente útil para Enfermería Oncológica.	Propone una solución creativa o claramente diferenciadora, con potencial significativo para mejorar el cuidado, experiencia de las
9	Consideraciones éticas, coherencia y calidad de presentación	Presenta problemas éticos relevantes o el resumen resulta incomprensible.	Consideraciones éticas insuficientes y/ o problemas importantes de redacción o coherencia.	Considera adecuadamente aspectos éticos pertinentes y presenta redacción clara y organizada.	Evidencia adecuado resguardo ético, seguridad y confidencialidad cuando corresponda, junto con excelente capacidad de

TOTAL: ____/ 27 puntos

13.4 Pauta para estudio de caso o experiencia clínica

N.º	Criterio	0 puntos	1 punto	2 puntos	3 puntos
1	Título	Ausente o no relacionado con el caso.	Es poco claro o impreciso al contenido.	Es pertinente, pero podría ser más claro o específico.	Es claro, preciso, pertinente y representa adecuadamente el contenido del caso o

2	Calidad científica y pertinencia del contenido	No presenta sustento científico o la información no es pertinente al tema.	El sustento científico es insuficiente, poco claro.	Presenta un sustento científico adecuado, aunque con limitada profundidad o pertinencia en algunos	El trabajo presenta un sólido sustento científico, información pertinente y coherente con el tema abordado.
3	Introducción: pertinencia y contextualización	No presenta introducción o esta no permite contextualizar el	La contextualización es insuficiente o confusa.	Presenta el contexto general, pero la relevancia o justificación es	Presenta claramente el contexto, relevancia y justificación del caso o experiencia.
4	Objetivo o propósito	No presenta objetivo o propósito.	El objetivo no es pertinente para el tema.	El objetivo está presente, pero requiere mayor claridad o precisión.	El objetivo o propósito está claramente formulado y es coherente con el
5	Presentación del caso o experiencia	No presenta adecuadamente el caso o experiencia, o la información es insuficiente para su	La información se presenta desordenada o dificulta la comprensión del caso o experiencia.	La descripción es comprensible, pero presenta algunas omisiones o falta de organización.	La descripción es clara, ordenada, completa y permite comprender adecuadamente la
6	Relevancia clínica y/o para enfermería	No se identifica la relevancia ni el aporte del caso o experiencia para la práctica clínica o	La relevancia clínica o disciplinar no es clara o está insuficientemente desarrollada.	La relevancia está identificada, pero su desarrollo o fundamentación es limitada.	Se evidencia claramente la relevancia y el aporte del caso o experiencia para la práctica
7	Discusión y análisis	No presenta discusión ni análisis del caso o experiencia.	La discusión es principalmente descriptiva, superficial o no se relaciona con antecedentes.	Presenta análisis, pero con limitada profundidad o escasa integración con la evidencia disponible.	Realiza un análisis crítico y reflexivo, relacionando adecuadamente el caso o experiencia con antecedentes,
8	Conclusiones y aportes	No presenta conclusiones o estas no guardan relación con el caso o experiencia.	Las conclusiones son poco claras, confusas o escasamente desarrolladas.	Las conclusiones son coherentes, pero generales o parcialmente relacionadas con el	Las conclusiones son claras, coherentes con el caso presentado y destacan adecuadamente los
9	Redacción, coherencia y cumplimiento del formato	No cumple con el formato establecido y/o la redacción dificulta significativamente la comprensión del	Presenta errores frecuentes de redacción, falta de coherencia o incumplimiento importante del	Presenta algunos problemas de redacción, coherencia o cumplimiento del formato que no dificultan	Presenta una redacción clara, coherente y formal, sin errores significativos, y cumple con el formato establecido.

Puntaje obtenido: ____ / 27 puntos

Bases elaboradas por Comité Científico 2024, revisadas por Comité Científico 2025, actualizadas por Comité Científico 2026.